

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Баканова Романа Петровича**

**о диссертации Мухи Анжелы Викторовны**

**«Журнал “Дон”: история, типологическая модель, перспективы развития»,**

**представленной к защите на соискание ученой степени**

**кандидата филологических наук по специальности**

**5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика**

Представленная к защите диссертация выполнена на весьма актуальную в настоящее время тему: внимание исследователя обращено на один из региональных литературно-художественных журналов, которых, казалось бы, в современной медийной ситуации является пережитком прошлого, имеет возрастную аудиторию тех, кто не до конца смог приспособиться к жизни в нынешних условиях цифрового мира. Как справедливо замечает соискатель, «в век диджитализации “толстый” журнал не теряет своей актуальности, но теряет аудиторию и тираж, так как 2000-е годы начались с резкого упадка интереса к чтению печатного слова без картинок» (С.3). Действительно, в настоящее время вслед за А.В. Мухой мы также можем утверждать, что «это уникальное явление отечественной журналистики и русской культуры, культурное наследие страны» (С.3), развитие которых в медиапространстве России напрямую зависит от современных технологий по созданию медиапродукта. Работы такого типа, популяризируют отечественную печатную прессу, напоминают о важности сохранения культурных ценностей и традиций конкретного региона. Однако это требует от редакций «толстых» журналов новых качественных изменений, которые позволят изданию быть успешным. Как считает А.В. Муха, «системный анализ комплекса факторов, влияющих на сложившуюся ситуацию, может позволить исследователям разрабатывать и предлагать отечественным медиабрендам эффективные стратегии возрождения» (С.3).

Помимо указанного выше, в изучении творческо-типологического своеобразия литературного журнала мы видим и образовательную

составляющую. Дело в том, что освоение профессии журналиста невозможно без формирования творческих навыков создания медийных текстов в информационных, аналитических или художественно-публицистических жанрах. Наш личный опыт преподавания разных дисциплин в Высшей школе журналистики и медиакоммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета и некоторых других вузах страны свидетельствует о том, что значительное число студентов, увы, все меньше читает публицистические произведения, да и в общем реже желает знакомиться с «повесткой дня» традиционных СМИ, отдавая предпочтение социальным (авторским) медиа. Мы убеждены в том, что обучать мастерству владения словом и искусству формирования публицистического образа необходимо на лучших примерах отечественной и зарубежной журналистики и литературы, какими бы несовершенными не казались отдельные авторы нынешним студентам. И делать это можно и нужно в том числе на материалах и истории литературно-художественных журналов (прикосновение к которым, по мнению А.В. Мухи, является «мировоззренческим катарсисом, а его изучение – удачей для ученого» (С.3)). Мы полагаем, что регулярное изучение творческого стиля и почерка несет практическую значимость: начинающие журналисты имеют возможность не только знакомиться с языковыми особенностями современных СМИ, но и пробовать себя, применив в своих творческих работах используемые конкретным автором средства выразительности.

Актуальность диссертационного исследования А.В. Мухи определяется еще и тем, что, как отмечает его автор, литературно-художественный журнал считается одним из ярких явлений отечественной журналистики. В век цифровизации данный вид СМИ и сейчас не теряет своей популярности и актуальности. Литературно-художественный журнал (или «толстяк») является проводником в мир искусства и литературы, хотя уже не имеет такого большого влияния на массовую аудиторию, как во времена своего появления. Однако он продолжает выполнять просветительскую, воспитательную и информационную функции. Оперативно отражая ключевые проблемы

современности, осмысливая актуальные социокультурные процессы, превращая факты истории в факты действительности, выполняя роль определенного транслятора культурных кодов и социальных стереотипов, литературно-художественный журнал воздействует на взгляды и убеждения потребителей информации, формируя определенную картину мира и интересы аудитории, социализируя человека и действительно является в настоящее время одним из звеньев современной массовой коммуникации. На наш взгляд, литературно-художественный журнал в его нынешнем воплощении не только выполняет роль навигатора, но и способствует ценностной ориентации аудитории, содействует развитию эстетического вкуса зрителя, повышает уровень его медиакомпетентности, влияет на формирование необходимой степени интеллектуальной независимости аудитории.

В соответствии с исследовательской парадигмой диссертант так определяет предмет исследования: это историческая трансформация типологической модели литературно-художественного журнала «Дон», выстраивает логику и структурирует текст работы.

В своей диссертации А.В. Муха ставит своей целью выявление этапов исторического развития литературно-художественного журнала «Дон» на основе системного анализа трансформации его типологической модели и моделирование перспектив развития издания в контексте вызовов современного медиарынка (С.9).

На наш взгляд, несомненна и научная новизна исследования, которая соответствует его актуальности (С.11). Диссертантом впервые определены универсальные дефиниции понятия «толстый» журнал, разработана классификация и составлен справочник региональных «толстых» журналов. Также в соответствии с поставленными задачами представленная к защите работа является первым комплексным анализом типологической модели регионального литературно-художественного журнала «Дон». В результате проведенного исследования автором впервые описана эволюция этой типологической модели и рассмотрено жанрово-тематическое своеобразие

журналистских текстов журнала «Дон» на протяжении 80 лет, разработана современная концепция модели «толстого» регионального журнала «Дон». Представленная к защите диссертационная работа систематизирует историю развития печати на Дону с момента возникновения «Донских войсковых ведомостей» до современного периода.

Цель и задачи диссертационного исследования, заявленные во Введении, реализуются в его содержании. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и списка использованных источников и научной литературы. Диссертант выстраивает логически последовательную структуру, профессионально работает с обширной отечественной и зарубежной библиографией по журналистике и филологии, теории и истории журналистики, типологии периодических изданий, структуре и типологии жанров, проблематике отечественных литературно-художественных изданий, лексико-стилистическом своеобразии творчества и приемов отдельных авторов «толстых» журналов, что свидетельствует о его широком исследовательском кругозоре. Диссертант убедительно верифицирует полученные им результаты ссылками на авторитетные – философские и научные – источники. Теоретическая база диссертации отражает необходимый баланс между классическими и новейшими концепциями в изучении медиа, что, на наш взгляд, позволяет автору сохранить методологическую преемственность в изучении недостаточно разработанных проблем в этой области.

В первой главе диссертации – «Модель “толстого” журнала в исторической перспективе» – осуществлено описание исторических этапов развития отечественных «толстых» журналов, а также предпосылкам становления печати на Дону. В первом ее параграфе («Возникновение и становление “толстого” литературно-художественного журнала») рассматривается становление различных моделей отечественного «толстого» журнала. Автор доказывает, что отечественный «толстый» журнал является феноменом русской культуры, прививая у аудитории любовь к чтению больших текстов. Рассмотрев разные подходы к определению термина «толстый журнал» и «литературно-

художественный журнал», диссертант рассматривает ряд характеристик, свойственных именно «толстому» журналу. Помимо этого, изучив наполнение понятия «толстый журнал» в отечественной журналистской науке, автором диссертации, во-первых, была описана характеристика этого типа издания и создана его классификация, во-вторых, рассмотрено историческое развитие модели отечественного «толстого» журнала, которую, на взгляд А.В. Мухи, можно расписать на шесть этапов, которые подробно описаны в данном параграфе. Диссертант, в частности, делает вывод о том, что всем этим моделям присущ одинаковый набор характеристик, так как они относятся прежде всего к модели «толстого» журнала, отличительной особенностью будет лишь контент. Например, в модели научного «толстого» журнала будет больше материалов научной направленности, в модели литературного будут присутствовать в основном литературные произведения, а в модели литературно-художественного – литературный контент наравне с публицистическим.

Во втором параграфе первой главы («Развитие литературно-художественных журналов на Дону») речь идет об истории развития журналов в Ростове-на-Дону, а также предпосылкам становления печати. Особое внимание уделяется истории литературно-художественного журнала «Дон». Для понимания места региональных «толстых» журналов в медиапространстве России были описаны основные характеристики только тех изданий, которые печатаются на сегодняшний день. Выявлено, что современным провинциальным «толстым» журналам присущи разные модели. Диссертантом выявлено, например, что предпосылкой возникновения журналов, а затем и «толстых» журналов можно считать издание в 1839 году «Донских войсковых ведомостей», а первым журналом, издававшимся на Дону с 1922 по 1924 годы, является «Искры», который был литературно-политическим органом Юго-Восточных бюро ЦК партии и комсомола. Также в данном параграфе автор выявил, что журнал «Дон» начал свою историю с апреля 1945 года. За годы своего существования издание меняло несколько моделей «толстого» издания. Как отмечает соискатель, журналу были свойственны такие модели, как

литературно-художественная и общественно-политическая, иллюстрированная литературно-художественная. Смена моделей в издании была оправдана изменениями в контентной политике издания. Для определения современной модели журнала «Дон» А.В. Мухой было предпринято исследование во второй и третьей главах диссертации. Особо хочется отметить, что Анжелой Викторовной в работе были соотнесены исторические периоды развития «толстого» журнала с моделями (С.35).

Вторая глава диссертации – «Типологические особенности литературно-художественного журнала “Дон”» – посвящена описанию существующих типологических концепций для печатной прессы, выведен особый набор типологических характеристик, присущий модели литературно-художественного журнала, а также рассмотрены типологические характеристики журнала «Дон». В первом ее параграфе («Критерии типологического анализа литературно-художественного журнала») были рассмотрены разные подходы к определению термина «типология». Исходя из представленных определений, типом издания можно назвать группу изданий, которые объединяют уникальные особенности, характеристики, качества. Также автором изучены типологические модели различных российских ученых для характеристики печатной периодики, а затем сформулирована типологическая модель для современного литературно-художественного журнала, которая включает в себя десять подробно рассмотренных в данном параграфе критериев, среди которых: территория распространения, функциональное назначение, аудиторная характеристика, жанры, контент и т.д.

Второй параграф второй главы («Типологическая характеристика журнала “Дон”») посвящен рассмотрению типологических характеристик литературно-художественного журнала «Дон», который, на взгляд диссертанта, имеет все признаки, соответствующие своему типу издания. Он выполняет свои задачи по координированию литературного процесса и продвижению молодых авторов из России. Несмотря на это, соискателем выделен и минус, который относится к оформительской работе. На данный момент отсутствуют оригинальные

дизайнерские решения, которые могли бы привлечь молодую аудиторию. По мнению А.В. Мухи, оформление журнала 1960-1990-х годов выглядит интереснее, чем выпуски 2000-2021 годов. Также, на взгляд диссертанта, есть проблемы с распространением. В городской публичной библиотеке Ростова-на-Дону имеются не все номера, что мешает новому читателю ознакомиться с изданием. Рубрикация обширная: «Дон» сохраняет традицию ознакомления с родным краем и его писателями. Еще одним типологическим плюсом становится наличие произведений молодых писателей и поэтов. Проведенный анализ содержания журнала в период 2018-2021 годов показал, что на страницах издания большую часть занимают рассказы, повести, очерки, рецензии. Данный критерий также соответствует заявленному типу изданию – литературно-художественному. Также в данном параграфе диссертант пришел к выводу о том, что литературно-художественный журнал «Дон» является важным инструментом в формировании духовных ценностей жителей Дона, так как издание старается прививать любовь к искусству и литературе, помогает молодым талантам стать известными. В связи с этим журнал «Дон» соответствует модели литературно-художественного издания.

Также особого внимания заслуживает предложенная автором классификация региональных «толстого» журнала. Сформулированная автором классификация свидетельствует о том, что существует двенадцать типов региональных «толстых» журналов. Вид «толстого» литературного журнала среди региональных является самым многочисленным. К его типу можно отнести и литературно-художественный «толстый» журнал «Дон»» (С. 67-68).

Особое значение во второй главе диссертации имеет анализ оформления журнала «Дон». Автором подробно описаны оформительские элементы издания в исследуемый период, а также для наглядности приведены обложки журналы в разные периоды его существования.

Весьма интересными и убедительными, на наш взгляд, представляются полученные данные, которые интерпретируются соискателем в третьей главе диссертации («Жанровое разнообразие журнала «Дон»»). Здесь содержатся

результаты проведенного соискателем исследования тематики и жанров журналистики в литературно-художественном журнале «Дон» для определения соответствия модели литературно-художественного издания. Также была разработана новая модель для журнала «Дон», которая, как представляется А.В. Мухе, позволит изданию занимать достойное место в современном медийном пространстве России. В первом параграфе третьей главы («Тематическое своеобразие журнала “Дон”») проведен анализ тематического и жанрового разнообразия в литературно-художественном журнале «Дон» в период с 1945 по 2021 годы. Всего было изучено 2623 публикации. Данный анализ проводился для того, чтобы определить: соответствует ли контентное наполнение журнала модели литературно-художественного журнала. В результате исследования выявлена богатая проблемно-тематическая палитра данного издания, в частности, было установлено, что содержание журнала «Дон» включает в себя литературные (77,8%) и публицистические (22,2%) материалы. Например, самой популярной темой в журнале является тема патриотизма, на нее отводится 15,5% от общего количества материалов в журнале. Теме патриотизма посвящено подавляющее количество публикаций, в которых журналисты рассказывают о государстве, о героях Великой Отечественной войны. Второй по популярности темой является «Искусство», на нее отводится 14,4% медийных текстов, в них авторы знакомят аудиторию с великими представителями творческих профессий. Диссертантом было выявлено, что издание освещает широкий круг тем, которые отражают динамику изменений в обществе и способствуют консолидации общественного сознания. Малая часть материалов научной, религиозной, природной и спортивной тематики в содержании журнала объясняется типом издания, так как традиционно «толстый» литературно-художественный журнал включает в себя качественные литературные, литературно-художественные, художественно-публицистические и литературно-критические публикации.

Во втором параграфе третьей главы («Система жанров журнала “Дон”») проводилось исследование жанрового своеобразие в журнале «Дон» с 1945 по



2021 годы. Было проанализировано 874 публикации. Анализ показал, что в содержании журнала присутствуют все группы жанров, однако самым популярным жанром является жанр художественно-публицистический, на его долю приходится (77%) материалов. Вторым по популярности является жанр аналитический, его занимают (17%) материалов. Меньше всего в издании представлены публикации в информационном жанре (6%). По мнению соискателя, Этот показатель оправдан, так как издание «Дон» является моделью литературного «толстого» регионального журнала, что подтверждает превалирование художественно-публицистических жанров: очерк (20%), рецензия (17%), эссе (1,8%), шутка (10,5%), анекдот (8,4%). Таким образом, А.В. Мухой определено, что журнал «Дон» старается соответствовать модели литературно-художественного издания, так как основными темами в содержании выступают – патриотизм, искусство и война, а самой популярной группой жанров является художественно-публицистическая, а именно очерк. Автор убедительно доказал, что «журнал “Дон” старается соответствовать модели литературно-художественного издания, так как основными темами в содержании выступают – литература, патриотизм, искусство и народное хозяйство, а самой популярной группой жанров является художественно-публицистическая, а именно очерк» (С.143). Представленные в данном параграфе количественные показатели, на наш взгляд, существенно придают убедительности выводам автора диссертации, демонстрируя приобретение и утрату актуальности жанрами в разные периоды времени.

В третьем параграфе третьей главы («Анализ современной модели “толстого» журнала») диссертант дает рекомендации по изменению модели журнала с литературно-художественной на электронную литературно-художественную: введение новых рубрик «Мнения», «Графика», «Интервью», «Анонсы», «Фоторепортаж»; создание официального сайта издания, сообществ в социальной сети «ВКонтакте» и канала в Telegram; изменения оформления журнала; привлечения новых специалистов; разработка новой обложки; продажа электронной подписки на основе анализа целевой аудитории. Также,

на наш взгляд, особо ценными представляются предложения автора, связанные с концептуальной моделью журнала «Дон» (см. материалы пункта 3).

Хотелось бы отметить также аккуратность диссертанта в структурно-композиционном изложении материала в работе. Так, например, после каждой из трех глав имеются выводы по главе, в которых качественно обобщена и осмыслена информация и, тем самым, получены и представлены новые данные о современном состоянии регионального литературно-художественного журнала «Дон», а также отмечено, что в связи с историческими событиями происходит трансформация типологической модели данного журнала.

В целом, кандидатская диссертация А.В. Мухи представляет собой оригинальное научное исследование теоретической и практической направленности. Ее отличает высокая культура проблемно-содержательной разработки и формально-технического исполнения.

В Заключении представлены основные теоретические выводы диссертации. Объективность и эвристичность этих положений представляются нам убедительными, самостоятельно выявленными и имеющими ценность для науки. Заключение подготовлено в полном соответствии с обозначенными во Введении шестью задачами исследования, решая каждую из них и отражая специфику предмета исследования настоящей работы.

Мы считаем, что исследование А.В. Мухи отличается ясностью стиля и изложения материала, очевидной новизной и актуальностью проблематики.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в описании истории развития литературно-художественного журнала как типа литературного вида «толстого» журнала. В работе собраны и систематизированы исторические данные о развитии отечественных «толстых» журналов и региональных СМИ Ростовской области. Проведен анализ типологических, исторических, тематических и жанровых особенностей журнала «Дон». В исследовании уточнены понятия «толстый» и «литературно-художественный» журнал, дополнено описание исторических этапов становления отечественного «толстого» журнала моделями, характерными для

каждого изученного этапа. Для типологии отечественной журналистики в исследовании диссертантом предложена новая классификация современных региональных «толстых» журналов.

Также стоит подчеркнуть и практическую значимость представленного к защите исследования. Оно будет полезно как журналистам-практикам, так и научным сотрудникам в учебно-методической работе при чтении соответствующих тематике исследования дисциплин. Собранный и проанализированный А.В. Мухой материал имеет все шансы быть изданным в виде отдельной монографии или учебного пособия, например, для обучения студентов по таким дисциплинам как «Основы журналистской деятельности», «Основы аналитики и художественной публицистики», «Язык и стиль СМИ», «История отечественной журналистики», «Современные медиасистемы», «Прикладные дисциплины» и некоторым другим.

На наш взгляд, существенных недостатков диссертационная работа не имеет. Однако, несмотря на общую положительную ее оценку, следует отметить некоторые следующие спорные моменты.

Во-первых, хотелось бы понять, почему такое масштабное исследование ограничилось описанием лишь одной модели «толстого» отечественного журнала – литературно-художественного издания.

Во-вторых, в представленной к защите диссертации проанализирована тематика и жанры в большом количестве журналистских материалов в журнале «Дон», но нет сопоставительного анализа жанрово-тематического разнообразия материалов в журнале в разные периоды. Возникает вопрос: почему? Думается, это усилило и еще более подчеркнуло бы филологическую составляющую предпринятого исследования.

В-третьих, поскольку литературный контент имеет влияние на модель издания, нам бы хотелось, чтобы в работе он тоже был рассмотрен гораздо подробнее, чем получил внимание в данной диссертации.

В-четвертых, отметим некоторую невнимательность автора при оформлении библиографического описания в списке использованных

источников и научной литературы, что проявляется, например, в эпизодическом отсутствии единого стиля их оформления в соответствии с требованиями ГОСТ.

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и никак не умаляют многочисленных достоинств представленной к защите диссертационной работы. Содержание диссертации и ее выводы убеждают нас в том, что А.В. Муха является творческим и нацеленным на поиск истины исследователем, стремящимся к целостному и всестороннему освещению выбранной темы. Сама тема, очевидно, близка диссертанту лично, и это заметно по вдумчивому отношению к рассматриваемым вопросам и эрудированности в этой области, а также более чем убедительному списку проанализированного эмпирического материала (154 номера и 2623 материала) (С. 9-10). Выбор для изучения такой поистине солидной эмпирической базы вызывает уважение. Хронологический период исследования также, на наш взгляд, солиден и составляет семьдесят пять лет (с 1945 по 2021 гг.).

Достоверность полученных результатов подтверждается обширным, убедительным и компетентным анализом разнообразного эмпирического материала, логичностью изложения материала.

Добротное, интересное исследование А.В. Мухи свидетельствует о ее высоком творческом и интеллектуальном потенциале ученого и одновременно журналиста-практика, обстоятельности и скрупулезности автора в анализе широкого круга источников, демонстрирует его научную зрелость и теоретическую подготовленность, высокую культуру проблемно-содержательной разработки актуальных вопросов современной журналистики.

Автореферат диссертации в полной мере отражает ее структуру, содержание исследования и его выводы. Пять выносимых на защиту положений (С. 10-11) полностью соответствуют проведенному диссертантом исследованию, являются результатом самостоятельного труда автора. Опубликованные диссертантом статьи соответствуют содержанию работы и отражают основные положения и выводы проведенного исследования.

Автором опубликовано тридцать пять научных работ по теме диссертационного исследования, пять из которых опубликованы в изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Основные научные положения и выводы диссертации представлены в публикациях автора и автореферате, составляющем один печатный лист.

В связи с вышеизложенным, мы считаем, что диссертация А.В. Мухи «Журнал «Дон»: история, типологическая модель, перспективы развития» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, а также обобщены научные исследования и теоретические взгляды в области модели «толстого» отечественного журнала, описаны основные свойства модели литературно-художественного журнала, определена история развития «толстых» отечественных журналов, рассмотрен контент и история литературно-художественного журнала «Дон», а также сформулированы рекомендации по изменению модели журнала «Дон».

На наш взгляд, представленная к защите диссертация является оригинальным, самостоятельным, законченным научным произведением, полностью соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Анжела Викторовна Муха, безусловно, заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика.

**Отзыв подготовлен:**

Баканов Роман Петрович

кандидат филологических наук (5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика),

доцент кафедры национальных и глобальных медиа



Высшей школы журналистики и медиакоммуникаций  
Института социально-философских наук и массовых коммуникаций  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»  
E-mail: rbakanov@yandex.ru  
Телефон: +7(843) 233-74-00

Адрес: 420008, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань,  
ул. Кремлевская, д. 18.

Официальный сайт университета: <https://kpfu.ru>  
Телефон: +7 (843) 233-71-09; +7 (843) 233-74-00.  
Электронная почта: [public.mail@kpfu.ru](mailto:public.mail@kpfu.ru).

01 июня 2023 г.